VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 124)**

z dnia 12 marca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 124)

12 marca 2019 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3252).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, **Iwona Różyk-Rozbicka** dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Patryk Juhre** ekspert w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Radosław Iłowiecki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam panią Wandę Buk podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam pierwszy raz członka naszej Komisji pana posła Roberta Kołakowskiego. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3252. Materiał i porządek dzienny został dostarczony członkom Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwy uznam, że porządek został przyjęty. Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęcie porządku dziennego nastąpiło bez zmian.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu, skierował do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3252, w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia powyższej uchwały. Ponieważ nie ma senatora pana Jacka Włosowicza, o przedstawienie poprawek poproszę panią minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w trakcie procedowania ustawy w Senacie zostały zaproponowane cztery poprawki. Zgodnie z pierwszą poprawką, w art. 1 w pkt 1, w art. 110a w pkt 1 i 3 skreśla się wyraz „przepisów". Poprawka ma na celu ujednolicenie art. 110a dodawanego do ustawy – Prawo telekomunikacyjne w zakresie formułowania odesłań do ustawy – Prawo przedsiębiorców, ponieważ przepis art. 110a posługuje się zamiennie określeniami „w rozumieniu przepisów ustawy" i „w rozumieniu ustawy". Jest to poprawka typowo legislacyjna. Strona rządowa przychyla się do zaproponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję pani minister. Czy mamy inne uwagi? Nie. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pierwszą poprawkę Senatu.

Poprawka nr 2. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

W ramach poprawki nr 2 zaproponowano, żeby w art. 1 pkt 10, w art. 116b w zdaniu pierwszym wyraz „3 lata" zastąpić wyrazami „4 lata". W Senacie uzasadniano, żeby wydłużyć z 3 do 4 lat termin na złożenie wniosku w sprawie rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych w sposób analogowy drogą rozsiewczą naziemną, po udzieleniu koncesji na kolejny okres. Senat miał na uwadze brzmienie znowelizowanego art. 116 ust. 10 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, który zmodyfikowaliśmy na etapie posiedzenia Komisji i czytania w Sejmie, tj. wydłużyliśmy okres z 3 do 4 lat. Zaproponowano ujednolicenie okresów. W naszej ocenie jest to również zasadna propozycja.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję pani minister. Czy legislatorzy mają jakieś uwagi? Nie. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

W art. 1 pkt 22 w lit. e w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 2c i 2d" zastąpiono wyrazami „ust. 2c–2e" oraz dodano ust. 2e w brzmieniu: „Przepisu ust. 1 pkt 9 oraz ust. 2c nie stosuje się do zmiany lub cofnięcia rezerwacji częstotliwości w zakresie 694–790 MHz mających na celu wdrożenie decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii (Dz. U.).". Senat wziął pod uwagę, że w zakresie częstotliwości znajduje się naziemna telewizja, zaś ewentualna podstawa prawna wdrożenia decyzji w sprawie wykorzystania zakresu częstotliwości powinna być uregulowana „specustawą", po przeanalizowaniu wszelkich kosztów, jakie pojawią się po migracji telewizji na niższe pasma. Również przychylamy się do propozycji w tym zakresie. W tej sytuacji planujemy przygotować „specustawę". Mam nadzieję, że jeszcze w tej kadencji będziemy mogli ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy znane jest stanowisko prezesa UKE w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jak rozumiem, prezes UKE wolałby mieć dzisiaj wszystkie narzędzia.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Obecni są przedstawiciele UKE. Czy mogę prosić o państwa stanowisko?

Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej Iwona Różyk-Rozbicka:

Dzień dobry państwu. Iwona Rozbicka, Departament Prawny UKE. Jak zdążyła zauważyć pani minister, prezes UKE już teraz potrzebuje wszystkich dostępnych narzędzi, dlatego nasze stanowisko jest negatywne. Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki. Z naszej perspektywy to jest sytuacja kuriozalna, dlatego że na mocy poprawki nie będzie miał zastosowania przepis, który tworzyliśmy przede wszystkim z myślą o paśmie 700 MHz i zmianie jego przeznaczenia, które nas czeka w najbliższym czasie. Tak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy. Tam wprost została przywołana decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady z maja 2017 r. Wskazuje ona, że wykonanie tej decyzji spowoduje pierwszą sytuację, w której niezbędne będzie posiadanie i wykorzystanie przez prezesa UKE kompetencji, odbieranej nam w tym momencie na mocy poprawki. To jest oczywiście ogólny przepis kompetencyjny, może być zastosowany przez prezesa UKE w wielu stanach faktycznych. Natomiast dla osób tworzących ten projekt nie ulega wątpliwości, że pierwsza najpilniejsza potrzeba zastosowania tego przepisu będzie wykonaniem decyzji Komisji. Dzisiaj, kiedy jesteśmy de facto na finiszu procesu legislacyjnego i w przededniu przystąpienia do realizacji tej decyzji, dowiadujemy się, że do danej sytuacji nie będziemy mogli zastosować tego przepisu. W tej sytuacji, proszę wybaczyć, ale stanowisko urzędu nie może być inne niż negatywne.

Decyzja do przyjęcia lub odrzucenia poprawki należy do państwa, natomiast naszą rolą, jako urzędu, i celem naszej obecności jest pokazanie konsekwencji takiej decyzji.

Pierwszą najistotniejszą konsekwencją będzie fakt, że bez tego przepisu, normy kompetencyjnej, my, jako urząd, i Polska, jako kraj członkowski UE, nie będziemy w stanie wykonać decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w terminie, tzn. zwolnić pasma 700 MHz przez naziemną telewizję cyfrową i udostępnić go na potrzeby systemów szerokopasmowych. Oczywiście, słyszymy i bierzemy za dobrą monetę zapewnienia ministerstwa, czytamy również doniesienia prasowe, że planowane jest przygotowanie i ustalenie w krótkim czasie „specustawy", która kompleksowo ureguluje całość zagadnień związanych ze zmianą przeznaczenia pasma 700 MHz, w tym przywróci kompetencje, które tymczasowo nam się odbiera zgodnie z senacką poprawką. Koncepcja „specustawy" zasadniczo bardzo nam się podoba, nigdy nie byliśmy jej przeciwni. Uważamy, że ona jest ze wszech miar słuszna i użyteczna, natomiast naszym zdaniem jest spóźniona o dwa lata. Wydaje się nam, że w przededniu realizacji decyzji, nie jest to odpowiedni czas na opracowanie tak złożonej koncepcji, przekucie jej w przepisy i procedowanie przez Sejm i Senat. Proszę wybaczyć nasz urzędniczy sceptycyzm lub realizm, ale wydaje się nam, że przy temperaturze dyskusji w zakresie pasma 700 MHz, przy złożoności zagadnień, jakie z tym się wiążą, ilości sprzecznych interesów, jakie się tutaj ścierają, trudno nam uwierzyć, że taka ustawa wejdzie w życie przed wakacjami lub nawet jeszcze w tym roku. Najbliższe miesiące stanowią perspektywę czasową, w której my, jako urząd, powinniśmy podjąć konkretne działania w celu wykonania decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady. Oczywiście, faktem jest, że Polska derogowała termin udostępnienia pasma 700 MHz na potrzeby systemów szerokopasmowych o dwa lata, tj. do 30 czerwca 2020 r., i najprawdopodobniej również o dwa lata odsunie w czasie termin zwolnienia pasma 700 MHz przez nadawców. Mówię najprawdopodobniej, bo w dalszym ciągu oczekujemy na aktualizację Krajowego Planu Działań w tym zakresie przez ministerstwo. Wiemy, że jest taki zamiar. Ale dwuletnie odroczenie nie oznacza, że w tym czasie prezes UKE ma siedzieć i nic nie robić, mówiąc kolokwialnie. Aby zapewnić niezakłócony przebieg tego procesu, powinniśmy jeszcze w tym roku wydać decyzję o zmianie rezerwacji częstotliwości dla nadawców telewizyjnych, przenosząc ją w niższy zakres. To oznacza, że postępowanie w tym przedmiocie powinniśmy wszcząć na przestrzeni kilku najbliższych tygodni, miesięcy. Do tego jest nam potrzebny przepis kompetencyjny, który na mocy poprawki zmierza do odebrania go nam, tymczasowo, ale jednak. Z tego punktu widzenia uważamy, że proces będzie zagrożony.

Dlaczego powinniśmy wydać decyzję w tym roku? Pierwszą najoczywistszą przyczyną jest potrzeba zapewnienia regulacji, przewidywalności inwestycyjnej zarówno dla nadawców, jako dysponentów rezerwacji w tym paśmie, jak i dla operatora technicznego dostarczającego tym podmiotom usługę transmisji sygnału. Tym podmiotem jest aktualnie Emitel. Zwolnienie pasma 700 MHz być może nastąpi z odroczoną datą w czerwcu 2022 r. Niemniej jednak, podmioty powinny odpowiednio wcześniej wiedzieć, na czym mają polegać te zmiany, a konkretnie, jakie zmiany kanałowe i na jakich obszarach zostaną dokonane, aby podjąć odpowiednie przygotowania organizacyjne i inwestycyjne, być może również podjąć intensywną akcję informacyjną wśród użytkowników końcowych, zwłaszcza jeśli zwolnienie pasma 700 MHz będzie powiązane ze zmianą standardów nadawania. Wszystko na to wskazuje. Wszelkie decyzje wymagają posiadania przez te podmioty tytułu prawnego do podjęcia decyzji. Takim tytułem prawnym są dopiero decyzje administracyjne. To one są nośnikiem praw i obowiązków dla tych podmiotów. To jest pierwsza kwestia.

Drugim, równie pilnym i ważnym powodem jest fakt, że zgodnie z decyzją mamy w Polsce obowiązek, nawet przy derogacji, podjąć wszelkie niezbędne kroki, aby nie blokować państw zachodnich, które zamierzają udostępnić pasmo 700 MHz w przewidzianym decyzją terminie, czyli w czerwcu 2020 r. Tutaj mowa jest o następujących państwach: Dania, Szwecja, Niemcy, Czechy, Słowacja. Zgodnie z decyzją, aby nie blokować tych państw, powinniśmy na niektórych obszarach dokonać około 30 zmian kanałowych przed czerwcem 2020 r. Tego wymaga od nas decyzja unijna i porozumienia międzynarodowe zawarte z administracjami łączności tych państw. Nie wykonamy wszystkich celów, jeśli niezwłocznie, w pilnym trybie nie będziemy mieli do dyspozycji normy kompeten-

cyjnej, która umożliwi nam rozpoczęcie tego procesu. Stąd poddaję pod państwa rozwagę konsekwencje, o których dzisiaj wiemy i mówimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Rzeczywiście, te sprawy są zagadkowe. Czy ktoś z państwa posłów ma pytanie lub chce zgłosić uwagę przed oddaniem głosu pani minister? Jeśli nie, proszę odnieść się do wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, przede wszystkim proszę nie mówić, że coś jest odbierane, bo nie można odebrać tego, czego nie ma. Mówiąc szczerze, taka była intencja i naszym celem było, żeby jak najszybciej przeprowadzić zmianę również w tym zakresie. Powiedzmy sobie jasno, z czego to wynika? W ubiegłym roku poprosiliśmy Urząd Komunikacji Elektronicznej o rzetelne przeanalizowanie kosztów migracji telewizyjnej na niższe pasma. Dostaliśmy informację, nawet ostatnio o tym dyskutowaliśmy, że koszty będą znikome, praktycznie równe zeru, podczas gdy operator sieci nadawczej, czyli Emitel, powiedział, że koszty będą wynosiły 80 mln zł. Dyskutowaliśmy z operatorem sieci nadawczej i okazało się, że podmiot, który dostarczył nam informacje, czyli UKE, wycofał się z tego stanowiska. Okazuje się, że w tym zakresie nie do końca wiadomo, ile będą wynosiły koszty. Jeżeli teraz podchodzimy do tematu rzetelnie, z pełną odpowiedzialnością, musimy dokonać solidnej analizy, która dotychchzas nie została wykonana. Również uważam, że powinna ona zostać dawno wykonana. Natomiast teraz musimy zintensyfikować działania, podjąć temat, który faktycznie opóźnił się. Jednocześnie wskazuję państwu, że faktycznie wystąpiliśmy o derogację, więc zmiana przeznaczenia pasma, która pierwotnie była planowana na czerwiec 2020 r., została przełożona, jak pani dyrektor słusznie wskazywała, na czerwiec 2022 r. Naturalnie, termin wydłużył się.

Oczywiście, nic nie stoi na przeszkodzie, również zaproponowana zmiana w Senacie, żeby UKE przygotował plan kanałowy. Od dłuższego czasu naciskamy, żeby propozycja tego planu sfinalizowała się jak najszybciej. Jeżeli chodzi o plan zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz, usłyszeliśmy, że nadal czekamy. Tak nie jest. Po wniosku o derogację, który złożyliśmy w grudniu, w ubiegłym miesiącu przystąpiliśmy do zmiany, skonsultowaliśmy, więc nie twórzmy fikcji, że coś jest przedłużane. Słusznie pani dyrektor powiedziała, że należy się spodziewać, iż zmiana przeznaczenia pasma, po konsultacjach z przedstawicielami rynku, będzie przeprowadzona razem ze zmianą standardu nadawania. Uznajemy, że takie rozwiązanie będzie jak najbardziej zasadne i zostanie zrealizowane w 2022 r. Oczywiście, trzeba to wziąć pod uwagę. Potwierdzam. Mając na względzie jakie mamy uwarunkowania, uważamy, że jeśli podchodzimy do tematu odpowiedzialnie i świadomie, powinniśmy jednak w rzetelny sposób dokonać analiz, które obecnie, jak się okazuje, nie zostały odpowiednio przeprowadzone.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Oddam pani głos, żeby odnieść się to tych insynuacji. Następnie, pan przewodniczący Czarnecki.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Przepraszam, ale to nie są insynuacje…

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Faktów, ale jednak zarzutów.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

W każdym momencie mogę podzielić się korespondencją, w której UKE wprost wskazuje, jakie koszty będą wiązały się z refarmingiem tej części pasma. Część z państwa była obecna na spotkaniu z nadawcami, kiedy okazało się, że tak naprawdę chodziło o trochę inne koszty.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani dyrektor, a następnie pan przewodniczący. Pani dyrektor wypowie się i oddam panu głos…

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, powiem tylko dwa słowa. Będziemy mieli wymianę poglądów, a wszystko już słyszeliśmy. Nie przedłużajmy, bo to będzie trwało i trwało. Przyjmujemy albo odrzucamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani dyrektor, proszę tylko odnieść się do wypowiedzi, a następnie zamkniemy dyskusję.

Dyrektor w UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Chcę zaprezentować nie tylko opinię urzędu, ale dopełnić kwestię faktów i okoliczności prawnych, które mają obiektywny charakter. Jeśli chodzi o nieszczęsne koszty migracji, czyli przeniesienia nadawców z pasma 700 MHz na niższe, trzeba wyjaśnić fundamentalną kwestię. Zgodnie z decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady, na państwie członkowskim, w tym przypadku na ministrze cyfryzacji, którego obowiązkiem jest sporządzenie Krajowego Planu Działań, ciąży ocena, czy z migracją będą wiązały się bezpośrednie koszty. Ciąży na nim również obowiązek odliczenia kosztów i zaplanowania ich w krajowym planie działań, jak również przewidzenia ewentualnie odpowiedniego systemu rekompensat. To nie jest obowiązek prezesa UKE. Żadna z naszych kompetencji, zgodnie z projektem, nie odnosi się do kwestii liczenia kosztów związanych z rozbudową lub zmianą infrastruktury potrzebnej do obsługi nowego pasma częstotliwości. To jest pierwsza zasadnicza sprawa.

Takiej analizy zabrakło w Krajowym Planie Działań, który został opublikowany w lipcu 2018 r. Podkreślam, że nie został poprzedzony konsultacjami. Naprawdę mamy podstawę sądzić, że gdyby konsultacje były wówczas przeprowadzone, kwestia kontrowersji na temat kosztów zwolnienia pasma 700 MHz na pewno pojawiłaby się. To dałoby nam dodatkowy rok na ustalenie tej kwestii przez stronę rządową. Jeśli chodzi o naszą wypowiedź, którą zacytowała pani minister, owszem, ona padła w korespondencji mailowej, roboczej, konkretnie w komentarzu do pliku World jednego z projektów Krajowego Planu Działań, które były wymieniane między naszymi pracownikami. Ale to zostało wyrwane z kontekstu. Nawet, gdyby taka wypowiedź padła ze strony prezesa UKE, nie zwalnia to ministerstwa z wykonania przynależnych mu obowiązków, tym bardziej że doniesienia ze strony Emitel na temat wyższych kosztów migracji były zgłaszane również w toku spotkań z nadawcami, na których uczestniczyli także przedstawiciele ministerstwa…

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Poddam poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (4) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3.

Pani minister, bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 4.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

W ramach poprawki nr 4 w art. 2 w pkt 3, w art. 38b w ust. 1 wyrazy „po uzyskaniu" zaproponowano zastąpić wyrazami „po doręczeniu". Jest to jednoznaczne przesądzenie, że przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji będzie zobowiązany wszcząć postępowanie w sprawie zmian koncesji niezwłocznie po doręczeniu, a nie po uzyskaniu. Jest to typowo legislacyjna, doprecyzowująca poprawka. Jak najbardziej zgadzamy się z nią.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję pani minister. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu poprawki nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pan poseł Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję panią Barbarę Dziuk.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Czy pani Dziuk się zgadza? Dziękuję. Czy ktoś ma obiekcje? Nie. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią posłankę Barbarę Dziuk na sprawozdawcę.

Stwierdzam, że porządek posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.